

Niwiska, dnia 14. 02. 2025 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o jakim stanowi art. 275 pkt 1 p.z.p. na zadanie: **“Budowa odcinka sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Hucina, gmina Niwiska”** Gmina Niwiska zawiadamia:

1. o wyborze najkorzystniejszej oferty :

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma : **KORDEK Kordian Paluszek, Dąbrówka Osuchowska 22a, 39-304 Czermin**, która zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę łączną: **135 443, 71 zł brutto**, przy spełnieniu wszystkich wymaganych warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku oceny ofert uzyskała najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

2.o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone :

Z niniejszego postępowania zostały odrzucone oferty firm:

- 1) **AQUATECH Sp. z o. o., Niwiska 385A, 36- 147 Niwiska**

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Art. 226, ust. 1 pkt 8 p.z.p.

Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Nr 7 firmy: **AQUATECH Sp. z o. o., Niwiska 385A, 36-147 Niwiska**

Wykonawca na podstawie art. 224 ust. 1 i ust 2 pkt 1 p.z.p., wobec podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny, został w dniu 31. 01. 2025 r. wezwany, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zaoferowanej w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego.

Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 p.z.p. „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”. Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p. „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 06. 02. 2025 r. nie udowadniają, iż jest on zdolny za zaoferowaną kwotę wykonać zadanie określone w przetargu. Wykonawca, wbrew spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu, nie sprostął zadaniu udowodnienia, gdyż w gruncie rzeczy biorąc pod uwagę zaoferowaną cenę, było to niemożliwe.

Analizując przedmiotową ofertę należy stwierdzić, iż nie uwzględnia ona w sposób pełny roboczogodzin jakie należy wykonać w ramach inwestycji zgodnie z pozycjami KNR, w rażący sposób je zaniżając: np w pozycji 1 wykopy KNR W201 021208 ilość wykopu tak jak w przedmiarze ale nakłady np robocizna ludzkie wykonawca podaje 0,05r-g/m³ a powinno być 0,13r-g/m³, koparka wykonawca podaje 0,0105m-g /m³ a powinno być 0,0354 m-g/m³, zakładane np wykopy ręczne poz 2. KNRKRB 1-0306 02 , nakłady robocizny wykonawca podaje 0,2 r-g/m³, a powinno być 2,3 r-g /m³, pozycja 5 układanie kanałów KNR 2-18W 0408-03-040- nakłady robocizny wykonawca podaje 0,05 r-g /m a powinno być 0,5 r-g/m. Przy takiej własnej kalkulacji kosztorys został w rażący sposób zaniżony. Pozycje te jak i pozostałe są rażąco niskie i odbiegają od cen rynkowych.

- 2) **DROKOP Przyłącza Wod-Kan, Usługi Koparką Janusz Drozd, Krzątka 114, 36- 110 Majdan Królewski**

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p.

Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty 10 firmy : **DROKOP Przyłącza Wod-Kan, Usługi Koparką Janusz Drozd, Krzątka 114, 36- 110 Majdan Królewski**

Wykonawca na podstawie art. 224 ust. 1 i ust 2 pkt 1 p.z.p., wobec podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny, został w dniu 31. 01. 2025 r. wezwany, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zaoferowanej w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego. Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 p.z.p. „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”. Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p. „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 07. 02. 2025 r. nie udowadniają, iż jest on zdolny za zaoferowaną kwotę wykonać zadanie określone w przetargu. Wykonawca, wbrew spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu, nie sprostął zadaniu udowodnienia, gdyż w gruncie rzeczy biorąc pod uwagę zaoferowaną cenę, było to niemożliwe.

Analizując przedmiotową ofertę należy stwierdzić, iż nie uwzględnia ona w sposób pełny robocizogodzin jakie należy wykonać w ramach inwestycji zgodnie z pozycjami KNR, jak również zaniża w sposób rażący między innymi pozycje nr 3 kosztorysu ofertowego – zasypianie wykopu za 5 zł/m³ – cena nie do przyjęcia i nierealna, nr 5 pozycji kosztorysu ofertowego- rury PVC za 80 zł z ułożeniem- niemożliwe do zrobienia, nr 6 pozycji kosztorysu ofertowego – studzienki kanalizacyjne PVC 425 mm za 565 zł komplet z montażem jest nierealne. Pozycje te jak i pozostałe są rażąco niskie i odbiegają od cen rynkowych. Ponadto Wykonawca nie przedłożył kosztorysu szczegółowego, na podstawie, którego niezaprzeczalnie można by stwierdzić, iż poszczególne pozycje nie uwzględniają kosztu materiałów, robocizny, sprzętu, jak i zysku lub drastycznie te pozycje zaniżają.

Wyjaśnienia przedłożone przez firmy pokazują jedynie, iż zaoferowana cena nie uwzględnia wszystkich elementów cenotwórczych, kształtuje ceny w sposób rażąco niski, nie uwzględniają w swym zakresie wszystkich składników cenotwórczych, tym samym nie odzwierciedlając cen rynkowych.

Zamawiający mając na względzie przepisy prawa jak i interes publiczny odrzucił przedmiotowe oferty, które są rażąco niskie w stosunku co do nawet najniższych cen rynkowych.

3. o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

Z niniejszego postępowania nie zostały wykluczone żadne firmy.

4. streszczenie oceny i porównania ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzyskana ilość punktów		
		Cena brutto (zł) (60 %)	Okres gwarancji (40%)	Uzyskana ilość punktów
1	Maszyny Budowlane Janusz Dziwit, Pluty 28, 39- 332 Tuszów Narodowy	188 971, 89 43, 00 pkt	60 m- cy 40, 00 pkt	83,00 pkt
2	Jacek Michałek „Przedsiębiorstwo Transportowo- Handlowo- Usługowe, ul. Gęsie 27/6, 20- 719 Lublin	399 294, 90 20, 35 pkt	60 m- cy 40, 00 pkt	60, 35 pkt
3	KORDEK Kordian Paluszek, Dąbrówka Osuchowska 22a, 39- 304 Czermin	135 443, 71 60, 00 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	100, 00 pkt

4	Firma F.H.U. „FLISEK” s. c. 37- 300 Leżajsk, ul. Nad Stojadłem 3	297 389, 40 27, 33 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	67, 33 pkt
5	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. w Mielcu, ul. Korczaka 6a, 39- 300 Mielec	175 995, 93 48, 18 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	86, 18 pkt
6	Firma Usługowa Techmar, Zieliński Marek, Przyłęk 101B, 36- 107 Przyłęk	215 999, 24 37, 63 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	77, 62 pkt
7	AQUATECH Sp. z o. o., Niwiska 385A, 36- 147 Niwiska	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
8	Hydrobud Piotr Babula, 39- 220 Pilzno, ul. Ducha 12	141 450, 00 57, 45 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	97, 45 pkt
9	Zakład Usług Budowlanych i Instalacyjnych, „ADMAR”, A.Orzech, A.Orzech, Sp.J. 36- 100 Kolbuszowa, ul. Zbożowa 8	136 357, 80 59, 60 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	99, 60 pkt
10	DROKOP Przyłącza Wod-Kan, Usługi Koparką Janusz Drozd, Krzątka 114, 36- 110 Majdan Królewski	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
11	Firma Handlowo- Usługowa Marcin Micek, Hucisko 75, 36- 147 Niwiska	159 900, 00 50, 82 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	90, 82 pkt
12	REM-WOD Kielce Sp. z o. o. Sp. k., ul. Legnicka 28, 25- 324 Kielce	170 692, 35 47, 61 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	87, 61 pkt
13	ISAGO Sp. z o. o., Bukowiec 91, 36- 100 Kolbuszowa	180 785, 40 44, 95 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	84, 95 pkt
14	PISiP „Insmont” Edward Bąk, ul. Wyzwolenia 5, 28- 230 Połaniec	272 561, 21 29, 82 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	69, 82 pkt
15	HYDRO-MONT Żądło Sp. z o. o., Kamionka 306 B, 39- 122 Kamionka	161 249, 21 50, 40 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	90, 40 pkt
16	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Monterskich Budownictwa „PRIMBUD” Sp. z o. o., ul. Nowa 30J, 37- 400 Nisko	269 989, 99 30, 10 pkt	60 m-cy 40, 00 pkt	70, 10 pkt

5. informacja o formalnościach niezbędnych do podpisania umowy:

Umowa na niniejsze zamówienie zostanie podpisana zgodnie z terminem wynikającym z artykułu 264 ust.1 p.z.p. Przed podpisaniem umowy wybrany Wykonawca zobowiązany jest

wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 4 % wartości brutto zamówienia, w jednej z form dopuszczonych przez ustawę Prawo zamówień publicznych.

WÓJT
mgr inż. Elżbieta Wóbel

Otrzymują :

1. Maszyny Budowlane Janusz Dziewit, Pluty 28, 39- 332 Tuszów Narodowy,
2. Jacek Michałek ,Przedsiębiorstwo Transportowo- Handlowo- Usługowe, ul. Gęsie 27/6, 20- 719 Lublin,
3. KORDEK Kordian Paluszek, Dąbrówka Osuchowska 22a, 39- 304 Czermin,
4. Firma F.H.U. „FLISEK” s. c. 37- 300 Leżajsk, ul. Nad Stojadłem 3,
5. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o. o. w Mielcu, ul. Korczaka 6a, 39- 300 Mielec,
6. Firma Usługowa Techmar, Zieliński Marek, Przyłęk 101B, 36- 107 Przyłęk,
7. AQUATECH Sp. z o. o., Niwiska 385A, 36- 147 Niwiska,
8. Hydrobud Piotr Babula, 39- 220 Pilzno, ul. Ducha 12,
9. Zakład Usług Budowlanych i Instalacyjnych, „ADMAR”, A.Orzech, A.Orzech, Sp.J. 36- 100 Kolbuszowa, ul. Zbożowa 8,
10. DROKOP Przyłącza Wod-Kan, Usługi Koparką Janusz Drozd, Krzątka 114, 36- 110 Majdan Królewski,
11. Firma Handlowo- Usługowa Marcin Micek, Hucisko 75, 36- 147 Niwiska,
12. REM-WOD Kielce Sp. z o. o. Sp. k., ul. Legnicka 28, 25- 324 Kielce,
13. ISAGO Sp. z o. o., Bukowiec 91, 36- 100 Kolbuszowa,
14. PISiP „Insmont” Edward Bąk, ul. Wyzwolenia 5, 28- 230 Połaniec,
15. HYDRO-MONT Żądło Sp. z o. o., Kamionka 306 B, 39- 122 Kamionka,
16. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Monterskich Budownictwa „PRIMBUD” Sp. z o. o., ul. Nowa 30J, 37- 400 Nisko,
17. a/a.