

SI.271.8.2021

Niwiska, dnia 01. 03. 2022 r.

Informacja

o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty OBO Polska sp. z o. o. w Rzeszowie oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert

Dotyczy: Rewaloryzacja historycznego parku w Niwiskach wraz z budową oświetlenia nr postępowania SI.271.8.2021

Zamawiający Gmina Niwiska informuje, że:

1. Unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy OBO Polska Spółka z o. o. 35- 234 Rzeszów, ul. Trembeckiego 11A dokonaną w dniu 17.01.2022 r.
2. Odrzuca na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) ofertę wykonawcy OBO Polska sp. z o. o. w Rzeszowie
3. Przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Uzasadnienie

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty OBO Polska sp. z o. o. w Rzeszowie oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, na skutek wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2022 r. (sygn. akt KIO 220/22), zgodnie z którym Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy OBO Polska sp. z o. o. w Rzeszowie na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca na podstawie art. 224 ust. 1 i ust 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny, został w dniu 18 listopada 2021 r. wezwany, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zaoferowanej w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego. Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”. Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który

nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 24 listopada 2021r. nie udowadniają, iż jest on zdolny za zaoferowaną kwotę wykonać zadanie określone w przetargu. Wykonawca, wbrew spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu, poprzestał jedynie na złożeniu ofert podwykonawców (w formie kosztorysu uproszczonego, co w porównaniu z kosztorysami ofertowymi pozwoliło jedynie na obliczenie wysokości marży) i złożeniu ofert na zakup części materiałów budowlanych: kruszywa mineralnego, geokraty i opornika granitowego. W wyjaśnieniach nie przedstawiono żadnych dodatkowych dowodów pozwalających prześledzić prawidłowość kalkulacji robót, w szczególności zabrakło jakichkolwiek elementów kalkulacyjnych (oprócz ww. ofert na materiały budowlane). Wyjaśnienia w żaden sposób nie odpowiadały treści wezwania Zamawiającego i nie zawierały jakichkolwiek elementów o których mowa w art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych (vide uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 220/22), dlatego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

Z tych względów Zamawiający dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego tj. Park-M Poland sp. z o. o. w Starym Sączu.

WOJT

mgr inż. Elżbieta Wójcik

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu