

SI.271.8.2021

Niwiska, dnia 18. 03. 2022 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej p.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, o jakim stanowi art. 132 p.z.p. na zadanie: **“Rewaloryzacja historycznego parku w Niwiskach wraz z budową oświetlenia”** Gmina Niwiska zawiadamia:

1. o wyborze najkorzystniejszej oferty :

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma :**Park-M Poland Sp. z o. o. ul. Piaski 12, 33- 340 Stary Sącz ,** która zaoferowała wykonanie zamówienia za cenę łączną: **3 457 672, 15zł brutto**, przy spełnieniu wszystkich wymaganych warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku oceny ofert uzyskała najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.

2.o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone :

Z niniejszego postępowania zostały odrzucone oferty firm:

- 1) **Firma Budowlana REMBISZ, Ryszard Rembisz, Zielonka 39A, 36- 130 Ranizów**

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Art. 226, ust. 1 pkt 8 p.z.p.

Wykonawca na podstawie art. 224 ust. 1 i ust 2 pkt 1 p.z.p. został w dniu 18.11.2021 r. wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zaofierowanej w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego. Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty wyjaśniające nie udowadniają iż jest on zdolny za zaofierowaną kwotę wykonać zadanie określone w przetargu, dlatego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

- 2) **OBO Polska Spółka z o. o. 35- 234 Rzeszów, ul. Trembeckiego 11A**

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p.

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty OBO Polska sp. z o. o. w Rzeszowie oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, na skutek wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2022 r. (sygn. akt KIO 220/22) ,zgodnie z którym Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert , w tym odrzucenie oferty wykonawcy OBO Polska sp. z o. o. w Rzeszowie na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 p.z.p. Wykonawca na podstawie art. 224 ust. 1 i ust 2 pkt 1 p.z.p., wobec podejrzenia zaofierowania rażąco niskiej ceny, został w dniu 18 listopada 2021 r. wezwany, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zaofierowanej w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego. Jak wynika z treści art. 224 ust. 5 p.z.p. „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”. Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 6 p.z.p. „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Przedłożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 24 listopada 2021 r. nie udowadniają, iż jest on zdolny za zaofierowaną kwotę wykonać zadanie określone w przetargu. Wykonawca, wbrew spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu, poprzestał jedynie na złożeniu ofert podwykonawców (w formie kosztorysu uproszczonego, co w porównaniu z kosztorysami ofertowymi pozwoliło jedynie na obliczenie wysokości marży) i złożeniu ofert na zakup części materiałów budowlanych: kruszywa mineralnego, geokraty i opornika granitowego. W wyjaśnieniach nie przedstawiono żadnych dodatkowych dowodów pozwalających prześledzić prawidłowość kalkulacji robót, w szczególności zabrakło jakichkolwiek elementów kalkulacyjnych (oprócz ww. ofert na materiały budowlane). Wyjaśnienia w żaden sposób nie odpowiadały

treści wezwania Zamawiającego i nie zawierały jakichkolwiek elementów o których mowa w art. 224 p.z.p. (vide uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 220/22), dlatego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. oferta Wykonawcy zostaje odrzucona.

3) BRUK-DAM Damian Paluszek, Dąbrówka Osuchowska 22 A , 39- 304 Czermin.

Podstawa prawna i powód odrzucenia:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 p.z.p.

Wykonawca w dniu 21. 01. 2022 r. zwrócił się do Zamawiającego o zwrot wadium wniesionego w gotówce w wysokości 65 000 zł. Oferta Wykonawcy została więc odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 14 p.z.p. zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”.

3. o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

Z niniejszego postępowania nie zostały wykluczone żadne firmy.

4. streszczenie oceny i porównania ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Uzyskana ilość punktów		
		Cena brutto (zł) (60,00 %)	Okres gwarancji (40,00 %)	Razem ilość punktów
1	TREEBUD Sp. z o. o. - LIDER Jawornik 337, 32- 400 Myślenice Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o. Sp. K – PARTNER Durdy 141 , 39- 450 Baranów Sandomierski	3 813 762, 91 54, 40 pkt	60 m- cy 40, 00 pkt	94, 40 pkt
2	Garden Designers Derkacz i Wspólnicy Spółka Jawna , 20- 110 Lublin, ul. Żmigród 5	4 151 242, 21 49, 98 pkt	60 m- cy 40, 00 pkt	89, 98 pkt
3	„BRUK-DAR” Dariusz Skawiński, Breń Osuchowski 91, 39- 304 Czermin	3 842 948, 59 53, 98 pkt	60 m- cy 40, 00 pkt	93, 98 pkt
4	Firma Budowlana REMBISZ, Ryszard Rembisz, Zielonka 39A, 36- 130 Raniżów	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
5	Park-M Poland Sp. z o. o. ul. Piaski 12, 33- 340 Stary Sącz	3 457 672, 15 60, 00 pkt	60 m- cy 40, 00 pkt	100, 00 pkt
6	OBO Polska Spółka z o. o. 35- 234 Rzeszów, ul. Trembeckiego 11A	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
7	SORTED Sp. z o. o. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B , 05- 500 Piaseczno,	4 378 856, 28 47, 38 pkt	60 m- cy 40, 00 pkt	87, 38 pkt
8	BRUK-DAM Damian Paluszek, Dąbrówka Osuchowska 22 A , 39- 304 Czermin	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
9	Konsorcjum firm: Firma Remontowo-Budowlana „PIOTROWSKI” Paweł Piotrowski, Piwoda 150, 37- 522 Wiązownica – Lider Konsorcjum	3 625 558, 97 57, 22 pkt	60 m- cy 40, 00 pkt	97, 22 pkt

	„TECHART” Sp. z o. o. Piwoda 150, 37 522 Wiązownica – Partner Konsorcjum			
10	Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o. , 35- 310 Rzeszów, ul. Rejtana 6	3 997 727, 71 51, 89 pkt	60 m- cy 40, 00 pkt	91, 89 pkt
11	Firma Budowlana Solid- Bud, Bartłomiej Petejko, 36- 105 Cmolas, Cmolas 616	3 773 000, 00 39, 58 pkt	60 m- cy 40, 00 pkt	79, 58 pkt

5. informacja o formalnościach niezbędnych do podpisania umowy:

Umowa na niniejsze zamówienie zostanie podpisana zgodnie z terminem wynikającym z artykułu 264 ust.1 p.z.p. Przed podpisaniem umowy wybrany Wykonawca zobowiązany jest wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 4 % wartości brutto zamówienia, w jednej z form dopuszczonych przez ustawę Prawo zamówień publicznych.


WÓJT
mgr inż. Elżbieta Wóbel

Otrzymują :

1. TREEBUD Sp. z o. o. – LIDER, Jawornik 337, 32- 400 Myślenice
Usługi Leśne i Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o. o. Sp. K – PARTNER
Durdy 141 , 39- 450 Baranów Sandomierski,
2. Garden Designers Derkacz i Wspólnicy Spółka Jawna , 20- 110 Lublin, ul. Żmigród 5,
3. „BRUK-DAR” Dariusz Skawiński, Breń Osuchowski 91, 39- 304 Czermin,
4. Firma Budowlana REMBISZ, Ryszard Rembisz, Zielonka 39A, 36- 130 Raniżów,
5. Park-M Poland Sp. z o. o. ul. Piaski 12, 33- 340 Stary Sącz,
6. OBO Polska Spółka z o. o. 35- 234 Rzeszów, ul. Trembeckiego 11A,
7. SORTED Sp. z o. o. Chyliczki, ul. Wschodnia 27B , 05- 500 Piaseczno,
8. BRUK-DAM Damian Paluszek, Dąbrówka Osuchowska 22 A , 39- 304 Czermin,
9. Konsorcjum firm: Firma Remontowo-Budowlana „PIOTROWSKI” Paweł Piotrowski, Piwoda 150, 37- 522 Wiązownica – Lider Konsorcjum, „TECHART” Sp. z o. o. Piwoda 150, 37 522 Wiązownica – Partner Konsorcjum,
10. Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o. o. , 35- 310 Rzeszów, ul. Rejtana 6,
11. Firma Budowlana Solid- Bud, Bartłomiej Petejko, 36- 105 Cmolas, Cmolas 616,
12. a/a