

Znak sprawy: SI.271.21.2015

Informacja o ponownym wyniku przetargu

Wójt Gminy Niwiska działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na przedmiot zamówienia **pn.: Uruchomienie i świadczenie usługi dostępu do internetu w ramach realizacji i trwałości projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród mieszkańców Gminy Niwiska”:**

I. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr: 4 wykonawcy:

CMS – Solutions Radosław Bąk
Ul. Sucharskiego 18
39 – 300 Mielec

cena oferty: – 155 972,61 zł brutto
(słownie: sto pięćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt dwa złote 61/100)

II. W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium Cena oferty (zł) - waga punktowa - 97%	Nazwa kryterium prędkość do abonenta (download) waga punktowa – 3 %	Uwagi (Miejsce)
1	Viatelecome Sp. z o.o. ul. Św. Jerzego 1 A 50 – 518 Wrocław NIP: 897-178-23-63 tel.: (71) 750 60 72 fax.: (71) 750 64 72	Brutto – 649 999,75 zł 19,8 pkt	2 Mb/s 0 pkt	23,28 pkt III miejsce
2	TOYA Systemy komputerowe Sp. z o.o. ul. Telefoniczna 46F 92-016 Łódź NIP: 725-16-41-289 tel.: (42) 630 10 63 fax: (42) 630 10 62	Brutto –197 415,00 zł 65,33 pkt	2 Mb/s 0 pkt	76,64 pkt II miejsce

3	Internet Integrations Partners Sp. z o.o. ul. Kazury Stanisława 2C lok. 15 02-795 Warszawa NIP: 951-23-69-078 fax: (22) 115 50 39	Brutto – 132 965,58 zł 97 pkt	2 Mb/s 0 pkt	0 pkt Oferta odrzucona
4	CMS – Solutions Radosław Bąk Ul. Sucharskiego 18 39 – 300 Mielec NIP: 817-192-12-48 tel: 605 28 2096 fax: 22 121 15 89	Brutto – 155 972,61 zł 82,69 pkt	2 Mb/s 0 pkt	97 pkt I miejsce

III. Uzasadnienie:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez: Internet Integrations Partners Sp. z o.o. ul. Kazury, Stanisława 2C lok. 15, 02-795 Warszawa, NIP: 951-23-69-078

1) Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 2, art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.);

2) Podstawa faktyczna:

Po dokonaniu przez Zamawiającego w dniu 18.09.2015 r. wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 23.09.2015 r. otrzymał od jednego z Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu informację o niezgodności treści oferty Nr 3 z treścią SIWZ. W treści informacji Wykonawca ten podniósł, iż Zamawiający winien anulować wybór oferty najkorzystniejszej a następnie odrzucić przedmiotową ofertę.

W związku z powyższym, na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z treścią którego: „W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności”. Tym konieczne było anulowanie poprzednio dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności w postaci ponownego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, uznając zasadność przekazanych informacji, na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy PZP, unieważnia dokonaną w dniu 18.09.2015 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach przedmiotowego przetargu oraz powtarza tę czynność.

W dniu 15.09.2015 r. w sposób nieprecyzyjny wezwano Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów nie wskazując w sposób precyzyjny braków jakie należy uzupełnić. Zamawiający nie skierował do Wykonawcy prawidłowego wezwania do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie warunku w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.)

Do załączonego wykazu zrealizowanych dostaw stanowiącym zał. Nr 5 do SIWZ nie dołączono dowodów czy świadczenia zostały lub są wykonywane należycie o których mowa powyżej tj. na podstawie § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 ust. 6 pkt 1 i 2 SIWZ.

Na podstawie Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 26 lutego 2015 r (KIO 277/15) cytuję: „Procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 p.z.p. zezwala na jednokrotne wzywanie wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu, zaś skutek nieuzupełnienia dokumentów w postaci wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu jest daleko idący. Konieczność precyzyjnego i jednoznacznego żądania obciąża zamawiającego, zaś brak precyzji po jego stronie nie może powodować negatywnych skutków prawnych dla wykonawcy.”

Na podstawie Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 20 lutego 2015 r. (KIO 213/15; KIO 214/15; KIO 215/15) cytuję: „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów może mieć miejsce tylko jeden raz (choć wprost nie wynika to z treści art. 26 ust. 3 p.z.p.) w odniesieniu do tego samego dokumentu. Ponowione wezwanie do uzupełnienia dokumentów - w przypadku nieprecyzyjnego lub nieprawidłowego pierwszego wezwania nie stanowi wezwania drugiego, lecz nadal jest pierwsze, gdyż tylko takie wezwanie odzwierciedla prawidłowe zastosowanie się zamawiającego do obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 p.z.p.”

Tym samym w dniu 25.09.2015 r. prawidłowo wezwano Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.

W dniu 30.09.2015 r. Wykonawca nr 3 przedłożył dokumenty które nie spełniają wymagań tj: „załączenia dowodów czy świadczenia zostały lub są wykonywane należycie w związku ze świadczeniami wykazanymi w wykazie zrealizowanych dostaw stanowiącym zał. Nr 5 do SIWZ – zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 ust. 6 pkt 1 i 2 SIWZ”. Załączone przez Wykonawcę nr 3 referencje są wystawione z datą 2014-08-22, co nie czyni zadość warunkom przetargu gdyż Zamawiający żądał:

Cytuję § 6 ust. 1 pkt 2:

„2) wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - sporządzone według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 5 do SIWZ;”

Cytuję § 6 ust. 6 pkt 1 i 2:

„ Dowodami, o których mowa w ust. 1 pkt 2 są:

1) poświadczenie, z tym, że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert - w miejsce poświadczenia Wykonawca może załączyć dokument potwierdzający że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie;

2) oświadczenie Wykonawcy - jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w pkt 1. „

Wykonawca przedłożył dokument co do nadal wykonywanej usługi uruchomienia i świadczenia usługi dostępu do internetu z datą wydania wcześniejszą niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Tym samym oferta podlega odrzuceniu.

Na podstawie oceny i porównania złożonych ofert dokonano wyboru Wykonawcy dla przedmiotowego zadania. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria:

– cena 97 %,

- prędkość do abonenta (download) – 3 %.

Zamawiający dokonał porównania cen brutto przedmiotu zamówienia i prędkość do abonenta (download). Wybrany został Wykonawca, który uzyskał łącznie największą ilość punktów.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą zostanie zawarta w terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.). O dokładnym terminie zawarcia umowy Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, którego oferta została wybrana.

Na podstawie art. 27 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) **Zamawiający żąda przesłania potwierdzenia otrzymania niniejszego zawiadomienia** faksem na nr 17 2279 341 lub drogą elektroniczną na adres email: urządgminy@gmina.niwiska.pl lub k.kwasnik@niwiska.pl.

WOJT

mgr inż. Elżbieta Wróbel