

Znak sprawy: SI.271.16.2015

Informacja o ponownym wyniku przetargu

Wójt Gminy Niwiska działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na przedmiot zamówienia **pn.: „Zakup i montaż mikroinstalacji prosumenckiej w postaci paneli fotowoltaicznych na terenie Gminy Niwiska w budynkach prywatnych i budynkach użyteczności publicznej”:**

I. Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę nr: 2 wykonawcy:

**BIPV System Przemysław Bilewski
ul. Herbowa 106
35-317 Rzeszów**

cena oferty: – 960 015, 00 zł brutto

(słownie: dziewięćset sześćdziesiąt tysięcy piętnaście złotych 00/100 złotych)

II. W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium Cena oferty (zł) - waga punktowa 95%	Nazwa kryterium Gwarancja - waga punktowa – 5%	Uwagi (Miejsce)
1	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-PRODUKCYJNO- HANDLOWE „OTECH” Sp. z o.o. 38 – 300 Gorlice ul. Dukielska 83 tel.: 18 354 99 00 email: otech@otech.com.pl	Brutto – 850 491,00 zł	76 miesięcy gwarancji	Wykonawca wykluczony
2	BIPV System Przemysław Bilewski ul. Herbowa 106 35-317 Rzeszów NIP: 959-12-86-569 tel.: 17 853 58 71 email: biuro@bipvsystem.pl	Brutto –960 015, 00 zł	60 miesięcy gwarancji	95 pkt I miejsce

3	SKORUT SYSTEMY SOLARNE SP. Z O.O. ul. Wybickiego 71 32-400 Myślenice NIP: 681-14-60-678 tel.: 12 272-20-25 email: office@skorut-solar.pl	Brutto – 796 330,34 zł	73 miesięcy gwarancji	Oferta odrzucona
4	SOLARTIME SP. Z O.O. Miłocin 284 k. Rzeszowa 36-062 Zaczernie NIP: 5170287747 tel./fax: 17 8590240 email: przetargi@solartime.pl	Brutto – 942 348,55 zł	84 miesięcy gwarancji	Oferta odrzucona

III. Uzasadnienie:

1. Zamawiający:

- odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez: SKORUT SYSTEMY SOLARNE SP. Z O.O., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice;
- wykluczył Wykonawcę Nr 1: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-PRODUKCYJNO-HANDLOWE „OTECH” Sp. z o.o. 38 – 300 Gorlice ul. Dukielska 83
- Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez:

1) Podstawa prawna: art. 89 ust.1 pkt. 6, art. 94 ust. 3, art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.);

2) Podstawa faktyczna:

a) Zamawiający odrzucił ofertę nr 3, gdyż przedmiotowa oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W dniu 13.08.2015 r. Zamawiający wystosował wezwanie do złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) „zwaną dalej ustawą PZP” w związku z prawdopodobieństwem zaistnienia przesłanki, iż Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny (art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP). W odpowiedzi Wykonawca pismem z dnia 13.08.2015 r. (data wpływu: 14.08.2015 r.) potwierdza, iż w jego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Tym samym na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 6 ustawy PZP Zamawiający odrzucił ofertę nr 3, gdyż przedmiotowa oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zgodnie z wykładnią prawa a także dotychczasowym orzecznictwem błędy w zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT konsekwentnie należy interpretować jako wypełnienie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP tj. zastosowanie błędnej stawki VAT w postępowaniu, przy braku odmiennych w tej mierze postanowień SIWZ dla danego konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6. Wykonawca w ofercie popełnił błąd w kalkulacji VAT gdyż, Wykonawca zaniżył stawkę VAT z 23% do 8% w instalacji na budynku użyteczności publicznej. W związku z powyższym zastosowanie prawidłowej stawki

VAT spowodowałyby zmianę kwoty brutto a tym samym zmieniłoby ofertę – co jest niedopuszczalne.

Ponadto zaistniały błąd uzasadnia przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, nie złożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Dowodem powyższego jest odpowiedź Wykonawcy na wezwanie do złożenia wyjaśnień.

Przyjęcia przez wykonawcę wadliwej stawki podatku od towarów i usług nie da się zaliczyć do kategorii omyłek rachunkowych i omyłek nieistotnych, ponieważ czynność ta zawiera w sobie element cenowego oświadczenia woli wykonawcy – działającego pod wpływem błędu.

W konsekwencji nie jest to omyłka rachunkowa, której wyrazem jest omyłkowy wynik – cena w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług – podlegająca poprawieniu przez zamawiającego za pomocą ponownego jej obliczenia na podstawie danych zawartych w ofercie ani też nieistotna omyłka, gdyż czynność ta wymaga zgody wykonawcy na zastosowanie stawki prawidłowej z naruszeniem art. 87 ust. 1 p.z.p.

Skoro tak, to zastosowanie wadliwej stawki podatku od towarów i usług winno być potraktowane jako:

– błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu innych danych do obliczeń niż wynikające z właściwych przepisów prawa – w tym przypadku ustawy od towarów i usług oraz;

– działanie pod wpływem błędu spowodowanego nieznajomością prawa.

W takich okolicznościach oświadczenie woli wykonawcy nie powinno wiązać zamawiającego publicznego na podstawie art. 84 k.c. w związku z art. 353¹ k.c.

b) Zamawiający wykluczył Wykonawcę Nr 1, gdyż uchylił się od zawarcia umowy i wystosował pismo w którym wyjaśnia, że z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie zrealizować zamówienia w terminie z uwagi na to „że dostawca paneli fotowoltaicznych nie zrealizuje dostawy w terminie również z przyczyn niezależnych od niego.

c) Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Po dokonaniu przez Zamawiającego w dniu 21.08.2015 r. wyboru najkorzystniejszej oferty, Zamawiający w dniu 24.08.2015 r. otrzymał od jednego z Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu informację o niezgodności treści oferty Nr IV z treścią SIWZ. W treści informacji Wykonawca ten podniósł, iż Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem aktualnie obowiązujących przepisów powołanej wyżej ustawy - art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy PZP.

W związku z powyższym, na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z treścią którego: „W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.”, konieczne było anulowanie poprzednio dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności w postaci ponownego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający, uznając zasadność przekazanych informacji, na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy PZP, unieważnił dokonaną w dniu 21.08.2015 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach przedmiotowego przetargu oraz powtórzył tę czynność.

W ramach powtórzonej czynności stwierdzono, iż Oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

- a. Oferowane przez Wykonawcę nr 4: SOLARTIME SP. Z O.O. Miłocin 284 k. Rzeszowa 36-062 Zaczernie inwertery posiadają inny zakres napięcia wejściowego tj. 580 napięcia V do 800 V, podczas gdy Zamawiający w SIWZ wymagał 420 V do 800 V.
Zakres pracy napięciowej jest mniejszy niż wymagany – przedkłada się to bezpośrednio na mniejszy zakres wyszukiwania optymalnego punktu mocy instalacji i wpływa na wydajność pracy całej instalacji.
- b. Oferowane przez Wykonawcę nr 4: SOLARTIME SP. Z O.O. Miłocin 284 k. Rzeszowa 36-062 Zaczernie, panele fotowoltaiczne nie spełniają parametru wymaganego przez Zamawiającego w SIWZ a mianowicie gwarancja mocy dla oferowanych paneli PV powinna wynosić nie mniej niż 83% po 25 latach a w przedmiotowej ofercie gwarancja mocy osiąga 80% sprawności po 25 latach. Powyższe w sposób bezpośredni przedkłada się na efektywność działania przedmiotowej instalacji.
- c. w SIWZ Zamawiający wymagał dwóch niezależnych wejść MPPT a Wykonawca nr 4: SOLARTIME SP. Z O.O. Miłocin 284 k. Rzeszowa 36-062 Zaczernie, oferuje jedno wejście MPPT. W przypadku zastosowania inwertera z dwoma wejściami MPPT, każde zaburzenie pracy jednej z grup paneli wynikające np. z uszkodzenia, zaciemnienia czy zabrudzenia paneli nie będzie miało wpływu na pracę drugiej części instalacji PV. W przypadku zastosowania inwertera z jednym wejściem MPPT takie zjawisko negatywnie wpływa na pracę całej instalacji co przekłada się na zmniejszenie uzysków energetycznych.

Tym samym Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2. Na podstawie oceny i porównania złożonych ofert dokonano wyboru Wykonawcy dla przedmiotowego zadania. Wybrana oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w SIWZ i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria:

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:

– **cena 95 %**,

- **gwarancja – 5 %**.

Zamawiający dokonał porównania cen brutto przedmiotu zamówienia i okresu gwarancji. Wybrany został Wykonawca, który uzyskał łącznie największą ilość punktów.

Liczba punktów jaką otrzymała każda z ofert zostanie ustalona w następujący sposób:

1) oferta, która zawiera najniższą cenę otrzyma maksymalną liczbę punktów przewidzianą dla tego kryterium /95 punktów/,

Ilość punktów jaką otrzymają pozostałe oferty została ustalona wg wzoru:

$$P_{uz} = \frac{C_n}{C_o} \times 95 \text{ punktów},$$

gdzie:

P_{uz} – liczba uzyskanych punktów

C_n – najniższa zaoferowana cena spośród ważnie złożonych ofert,

C_o – cena określona w ocenianej ofercie.

Ocena została dokonana na podstawie długości gwarancji zadeklarowanej przez Wykonawcę w ofercie przedłożonej Zamawiającemu według schematu:

60-63 miesiące od przyłączenia instalacji do sieci elektroenergetycznej – 0 pkt.

63-66 miesiące od przyłączenia instalacji do sieci elektroenergetycznej – 1 pkt.

67-69 miesiące od przyłączenia instalacji do sieci elektroenergetycznej – 2 pkt.

70-72 miesiące od przyłączenia instalacji do sieci elektroenergetycznej – 3 pkt.

73-75 miesiące od przyłączenia instalacji do sieci elektroenergetycznej – 4 pkt.

76 więcej miesięcy od przyłączenia instalacji do sieci elektroenergetycznej – 5 pkt.

3. Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą zostanie zawarta w terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, ze zm.). O dokładnym terminie zawarcia umowy Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, którego oferta została wybrana.

WOJTY
Elzbieta Wróbel
mgr inż. Elzbieta Wróbel